1er Taller Diagnóstico Ciudadano

MESAS: Crecimiento Económico
Instrumentos de Financiamiento
Equipamientos Productivos y Sociales
Modernización Administrativa
Megaproyectos

COMITÉ PROSPERIDAD URBANA

CDMX | SEDUVI | CONDUSE
CONSEJO PARA EL DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE

Contenido

MESAS TEMÁTICAS

1. Crecimiento Económico 1

2. Instrumentos de Financiamiento 3

3. Equipamientos Productivos y Sociales 5

4. Modernización Administrativa 7

5. Megaproyectos 9

MESA 1. Crecimiento Económico

Presidente: Esther Robles García
Suplente: Noelia Aguilar Cuevas
Moderador: Efraín Morales Gómez

I. Síntesis General

El Taller inició a las 10:15 horas, participaron un total de cuatro personas. Los trabajos inicialmente contaron con la participación de dos funcionarias públicas, una de ellas con la representación de la Secretaría de Desarrollo Económico y la otra de la SEDUVI. A la mitad de la sesión se incorporaron dos ciudadanas pertenecientes a la Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata (UPREZ).

El trabajo de la mesa comenzó en torno a las transformaciones económicas que ha experimentado la Ciudad de México en los últimos años con respecto a la desindustrialización de la ciudad y los procesos actuales de tercerización de la economía, el desempleo y los bajos salarios.

II. Diagnóstico ciudadano

Las principales problemáticas identificadas por los participantes fueron:

- Falta de oportunidades en desarrollo económico para la población.
- Políticas de desarrollo urbano insuficientes que favorezcan el crecimiento económico.
- Ordenamiento territorial desligado del crecimiento económico.
- Falta de coordinación entre sectores institucionales, económicos y sociales.
- Simplificación de los procesos administrativos para iniciar negocios.
- Coordinación metropolitana en materia económica limitada.

III. Comentarios finales

Se destacó la participación económica de la ciudad en el contexto de la zona metropolitana, destacando que el desarrollo económico no está vinculado con los procesos de planeación urbana. Asimismo, las participantes destacaron la falta de coordinación institucional en materia de desarrollo económico entre diferentes áreas del gobierno de la Ciudad.

La participación a pesar de que fue constante y fluida no fue representativa. Es importante incorporar la perspectiva de jóvenes, adultos mayores, empresarios, representantes de comercio en vía pública, inversionistas, etc.

SEDUVI
Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda
Av. Insurgentes Centro 149, piso 16, Col. San Rafael,
Del. Cuauhtémoc, C.P. 06470, México D.F.
seduvi.df.gob.mx / T. 5130.2100 Ext. 2110, 2128

MESA 2. Instrumentos de Financiamiento

Presidente: Araceli Berenice Avendaño Badillo
Suplente: Aldo Valencia Sánchez
Moderador: Armando González González

I. Síntesis General

La sesión inició a las 10:15 horas con la presentación del Moderador, inmediatamente los asistentes se identificaron por nombre y procedencia. Acto seguido se explicó la mecánica de trabajo, haciendo énfasis en los objetivos de los talleres, así como la ubicación de la Mesa de Instrumentos de Financiamiento en el universo del Comité de Prosperidad Urbana. Es importante resaltar que una tercera parte eran funcionarios en activo de distintas dependencias del Gobierno de la Ciudad.

En total participaron 12 personas (MUP - UPREZ; Funcionarios Públicos; Asociaciones Civiles y estudiante de la UAM). La sesión duró aproximadamente 3 horas y 15 minutos. Los asistentes mostraron disposición a participar, aportando ideas para la comprensión de las problemáticas y funcionamiento de los Instrumentos Financieros en los grandes proyectos de infraestructura, tanto actuales, como aquellos desarrollados en anteriores periodos del Gobierno del Distrito Federal.

El uso de la palabra y el debate propició la intervención de todos los asistentes durante la sesión, quienes desde su ámbito de desarrollo profesional y experiencia clarificaron los alcances de algunos de los instrumentos financieros que se tienen para la ejecución de diversos proyectos.

II. Diagnóstico ciudadano

A continuación, se presentan las problemáticas y experiencias señaladas por los participantes y que están asociadas al funcionamiento de los Instrumentos Financieros en la Ciudad.

- La aplicación de instrumentos de Asociación Público-Privada en sus distintas vertientes, ha funcionado parcialmente en la medida que ha resuelto la ejecución de grandes obras de infraestructura y equipamiento, sin embargo, a través de la firma de contratos poco claros y altamente discrecionales se han encarecido en demasía los proyectos.

- No se ha dado un sentido social a la construcción de la infraestructura y equipamiento y se piensa solamente en financiar grandes proyectos, sin atender los requerimientos de proyectos de menor escala con orientación social y productiva. Se argumentó que esto puede obedecer a la menor rentabilidad de los proyectos y mayores tiempos de la tasa de retorno de inversión, así como la falta de experiencia de la autoridad para su implementación.
- Se requiere desarrollar instrumentos financieros de asociación público-privada y social, para buscar la equidad urbana y social de la ciudad.
- Insuficientes productos financieros por parte de la Banca de Desarrollo, la Banca Privada para incentivar la construcción de infraestructura y equipamiento como pueden ser los Bonos de Garantía y los Bonos Sociales.
- No hay un adecuado aprovechamiento de los recursos derivados de la Ley de Coordinación Fiscal (Ramos y Fondos), en específico Ramo 33 y 28.
- Inadecuada operación del Presupuesto Participativo que se destina a las Delegaciones, así como su Contraloría Social.
- Desaprovechamiento de oportunidades de recursos de organizaciones internacionales, fuentes autogeneradas y el mercado de capitales.
- Dentro de los esquemas de financiamiento exitoso se citaron los Bonos de Carbono en el caso del Metrobús y la Transferencia de Usos y Potencialidades para la coinversión que se propone para el desarrollo de la Ciudad Administrativa (Colonia Doctores), para este último caso, se acotó la necesidad de que pueda intervenir en el proceso el Instituto de Vivienda (INVI), así como las organizaciones como el Movimiento Urbano Popular para evitar una gentrificación y desplazamiento de población en la zona.
- Distribución inequitativa de cargas urbanas, así como de las Aportaciones de Mejoras, para el desarrollo comunitario ante el encarecimiento de los precios del suelo, por los procesos especulativos y los grandes proyectos urbanos.

III. Comentarios finales

En general la conformación del grupo fue poco plural, predominando la visión de los funcionarios públicos presentes en la mesa de trabajo. Es necesaria la participación de representantes del sector privado (gremios de la construcción y del trasporte), con el fin de enriquecer los puntos de vista y tener una postura más equilibrada sobre los alcances y el potencial que tienen los instrumentos de financiamiento.

MESA 3. Equipamientos Productivos y Sociales

Presidente: Graciela Ramírez García
Suplente: Arturo Ocón
Enlace: Walter Martínez Ortega
Moderadora: Laura Jaloma López

I. Síntesis General

La sesión inició a las 10:15 horas con la lectura y aprobación del orden del día y la presentación de la Moderadora; posteriormente los siete asistentes se identificaron por nombre y procedencia. Se realizó la explicación de los objetivos perseguidos por los talleres de participación ciudadana para la construcción del "Diagnóstico Ciudadano" en torno a la situación actual de los Equipamientos Productivos y Sociales (EPS) correspondiente al Comité de Prosperidad Urbana. Se contó con la participación de siete personas representantes de organizaciones civiles (UPREZ, Colectivo Tacubaya Va, MUP-CND, Frente de Organizaciones Sociales en defensa de Azcapotzalco).

Los participantes mostraron disposición a debatir su visión sobre la problemática relacionada con los equipamientos productivos y sociales en la Ciudad de México.

En la elección de Presidente de mesa se designó a los ciudadanos Graciela Ramírez García y como Suplente a Arturo Ocón. A las 13:00 horas, se concluyeron los trabajos de la mesa.

II. Diagnóstico Ciudadano

Sobre los problemas que más preocupación generan entre los participantes, destacan los siguientes:

- Los nuevos desarrollos habitacionales carecen de espacios públicos y de equipamientos; se considera que la calidad de vida está en función de la mejoría en la movilidad y la dignificación de los espacios públicos.
- Deficiencia en la calidad de equipamientos entre el oriente, centro y poniente de la ciudad.

- Ausencia de regulación y falta de planeación de las autoridades en los Centros de Transporte Multimodal (CETRAM). Se señalaron las dificultades de los peatones frente a la presencia del comercio informal y su falta de higiene.
- No existe una Política que busque un equilibrio entre los derechos de los transeúntes y los comerciantes para el uso y aprovechamiento del espacio.
- Deficiente acompañamiento por parte del Gobierno del Distrito Federal (GDF) en los esfuerzos colectivos de la comunidad para habilitar espacio público y equipamientos de carácter social y cultural; falta de comunicación y transparencia de las autoridades hacia los ciudadanos.
- Espacio público en riesgo: indigencia, sexoservicio, venta de droga.
- Insuficiente inversión para habilitar edificios y espacios patrimoniales que pueden funcionar como equipamientos públicos.
- Los equipamientos sociales están desapareciendo y no hay nuevos ("Mi mercado" como política de la década del 50); asimismo, en vez de fortalecer más la economía local con impulso al comercio de barrio, se permite el establecimiento de grandes cadenas y marcas de abastecimiento (Oxxo, 7eleven).
- Se señala el impacto que pueden generar el desarrollo de megaproyectos en la factibilidad de los servicios y calidad de espacio público (Nuevo aeropuerto y el destino del predio actual; Zonas de Desarrollo Económico y Social, ZODES).

III. Comentarios finales

El trabajo de los participantes se centró en la falta de coordinación entre las diferentes instancias del GDF, así como la privatización del espacio público. De acuerdo a la visión de los participantes, al distribuir y planear equitativamente equipamientos de orden comercial, social y cultural, se logrará mejorar y dignificar la calidad de vida de los habitantes de la Ciudad. Se destaca su conocimiento de instrumentos de planeación urbana.

SEDUVI
Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda
Av. Insurgentes Centro 149, piso 16, Col. San Rafael,
Del. Cuauhtémoc, C.P. 06470, México D.F.
seduvi.df.gob.mx / T. 5130.2100 Ext. 2110, 2128

MESA 4. Modernización Administrativa

Presidente: Norma Guzmán
Suplente: Miguel de la Vega
Moderadora: Catalina Villarraga

I. Síntesis General

En la mesa participaron 10 personas, de ellos, seis funcionarios públicos, uno de la SEDUVI, un estudiante de Ingeniería y Arquitectura en proceso de grado y dos ciudadanos de Organizaciones de la Sociedad Civil.

La conformación del grupo tuvo predominio de funcionarios públicos (PAOT, SAEMEX, Sustenta Ciudadanía Coyoacán), derivado posiblemente, del tipo de temática especializada y concerniente a la Administración Pública del Gobierno del Distrito Federal. Aunque el trabajo de la mesa comenzó a las 10:15 am con cuatro personas, poco a poco fueron llegando más y la participación se incrementó, haciéndose más activa. El intercambio de ideas, visiones y opiniones siempre fue respetuoso y amable para el Diagnóstico Ciudadano.

II. Identificación y Jerarquización de Problemáticas

Los problemas que más preocupan a los participantes fueron los siguientes:

1	Falta profesionalizar y capacitar a los funcionarios y servidores públicos del Gobierno del Distrito Federal. Carencia de perfiles adecuados en algunos espacios de la Administración Pública. Falta Servicio Civil Profesional de Carrera.
2	Problemas de eficacia y eficiencia de la Administración Pública.
3	La estructura orgánica y de procedimientos de la Administración Pública son obsoletos
4	Infraestructura obsoleta (equipamientos, herramientas y equipos de trabajo) para el servicio a la ciudadanía.
5	Normatividad desactualizada, así como de Manuales administrativos y de procedimientos.

6	Duplicidad de trámites y documentación entre diferentes órganos de gobierno. Falta simplificar y homogeneizar criterios para la realización de trámites y cumplimiento de plazos.
7	No hay procesos de vinculación inter e intra institucional. El intercambio de información entre las instituciones es insuficiente.
8	Falta de sistema de medición-evaluación de satisfacción con el servicio prestado al ciudadano. Se carece de incentivos para la atención de servicio al público.
9	Falta inclusión de la participación ciudadana como tema transversal de la Administración Pública y de su modernización.
10	Escasa información hacia la ciudadanía y comunicación acerca de la labor de las dependencias y entes de gobierno.
11	Falta de indicadores de resultado e impacto en la labor de los organismos de gobierno en términos de ciudad.

III. Comentarios finales

Los participantes abordaron el tema de la modernización administrativa en relación a la gestión y el desarrollo urbano de manera general y amplia. El taller de Diagnóstico Ciudadano se terminó en tiempo y sin inconvenientes.

SEDUVI
Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda
Av. Insurgentes Centro 149, piso 16, Col. San Rafael,
Del. Cuauhtémoc, C.P. 06470, México D.F.
seduvi.df.gob.mx / T. 5130.2100 Ext. 2110, 2128

MESA 5. Megaproyectos

Presidente: Juan Carlos Durán
Suplente: Eduardo Mújica Méndez
Moderador: Ussiel O. García Moreno

I. Síntesis General

La Mesa de Megaproyectos inició a las 10:15 horas. La asistencia de participantes fue de 41 personas de distintas procedencias: academia, institucional (PAOT), local, consultoría, así como de organizaciones de la sociedad civil (Brigadas Emiliano Zapata, Florida Nueva Renovación, MUP, Congreso Popular, Frente de Organizaciones Sociales Francisco Villa).

II. Diagnóstico ciudadano

Las principales problemáticas referidas por los participantes se enuncian a continuación:

- Falta de procedimientos e instrumentos necesarios, para integrar a los involucrados en torno de un megaproyecto.
- Los megaproyectos actualmente carecen de una misión social y tienden a la exclusión y segregación.
- La Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal no define con claridad las características de un megaproyecto.
- Limitaciones en los estudios que evalúan el impacto ambiental – urbano; la movilidad; la factibilidad de servicios; el impacto económico y social de los megaproyectos.
- En la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, desaparecen figuras y atribuciones como el arraigo vecinal.
- Falta de acceso a la información en tiempo y forma sobre los proyectos.
- Los megaproyectos actualmente tienden a ser de índole privada y excluyente, representando sectores específicos de ganancia financiera y especulativa.
- Corrupción durante los procesos de formulación, autorización y ejecución.

- Los instrumentos y normas en materia urbana se utilizan de facto para la ágil ejecución de los megaproyectos.
- Los megaproyectos actuales generan una disputa por la ciudad.
- Uno de los efectos negativos de los megaproyectos es la gentrificación.
- Participación ciudadana simulada y no vinculante.
- Toma de decisiones unilateral respecto a la formulación y ejecución de los megaproyectos.
- Uno de los efectos negativos de los megaproyectos es el encarecimiento del suelo, generando con ello, desplazamiento de la población originaria.
- El ejercicio de los megaproyectos debe respetar el pleno ejercicio de los derechos humanos, específicamente de aquellos de índole territorial.

III. Comentarios finales

Hay una visión generalizada de los participantes en donde se considera que los megaproyectos actualmente en el Distrito Federal, no están cumpliendo una plena función social y de beneficio colectivo, sino económica. Los instrumentos de planeación, legales y el marco normativo son limitados o bien, de *facto* operan en beneficio de la ejecución de los megaproyectos.

El acceso a la información en tiempo y forma sobre los megaproyectos es una constante y generan una disputa por la ciudad, por lo que es importante tener un proyecto de ciudad, más allá de los grandes desarrollos e intereses inmobiliarios.

Si bien, las opiniones en contra de los megaproyectos son contundentes, es importante incorporar al debate el punto de vista de los desarrolladores inmobiliarios (misma que estuvo ausente en el Taller) y la cual puede ofrecer nuevos argumentos para conformar un diagnóstico más equilibrado y objetivo sobre el tema.