



4^{to} Taller

MESA: Adultos Mayores,
Jóvenes y Niños

**COMITÉ EQUIDAD E
INCLUSIÓN SOCIAL**

CDMX



CONDUSE
CONSEJO PARA EL DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE

CONSEJO PARA EL DESARROLLO URBANO SUSTENTABLE (CONDUSE)

Comité Equidad e Inclusión Social

Relatoría de la Mesa Adultos Mayores Jóvenes y Niños

1. LÍNEAS ESTRATÉGICAS PARA EL PROYECTO DE PGDU: HACIA UN MODELO DE CIUDAD

La sesión se realizó el día 24 de febrero del 2016 en la Casa Universitaria del Libro; dio inicio a las 10:15 horas y finalizó a las 13:15 horas, se tuvo registro de 13 participantes, cinco mujeres y ocho hombres, de los cuales el 90% asistía por vez primera a los trabajos de ésta mesa. Por tanto, la sesión no contó con la asistencia del presidente ni el suplente de la misma.

La procedencia de los participantes fue diversa, asistieron representantes de la zona de los Tlayopan en Xochimilco, de Comités Ciudadanos de Iztapalapa y Cuauhtémoc, de asociaciones civiles como el *Consejo vecinal San Ángel* y *Vecinos Unidos por los Cedros*; un representante del Grupo Promotora y Consultora de Ingeniería; del Consejo para Prevenir y Eliminar la discriminación de la Ciudad de México (COPRED), así como vecinos independientes de Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo y funcionarios públicos del Sistema de Aguas de la Ciudad de México (SACMEX) y de la Delegación Azcapotzalco.

Por su parte, la estructura que siguió el taller consideró la bienvenida y presentación de las y los participantes; asimismo, la exposición del objetivo del taller en turno y los antecedentes del proceso de participación ciudadana del CONDUSE instrumentado hasta el momento. En la segunda parte de la sesión, se llevó a cabo la técnica de trabajo en subgrupos para el desarrollo puntual de las estrategias encaminadas al Proyecto de PGDU como producto del consenso de la mesa.

Cabe señalar que el trabajo desarrollado por las y los asistentes se caracterizó por la disposición a participar activamente en un clima de respeto y atención mutua.

1.1 DESARROLLO DEL TALLER

Para dar inicio al taller la Moderadora dio la bienvenida a las y los participantes, quienes se presentaron por nombre y procedencia ante el resto del grupo, enseguida se mostró el orden del día y el objetivo del taller en turno; asimismo,

se expusieron -a manera de recapitulación- las actividades desarrolladas hasta el momento como parte del proceso de participación ciudadana, iniciado el 30 de septiembre de 2015 con la reinstalación del CONDUSE.

Posteriormente, se dio lectura a la Relatoría del Tercer Taller “Estrategias” de la mesa para dar a conocer a los asistentes los resultados y conclusiones del mismo. Aunado a lo anterior fue presentado un cuadro integrador que condensaba los puntos clave derivados de las sesiones de *Diagnóstico Ciudadano, Imagen Objetivo y Estrategias* de la mesa.

Al respecto las y los participantes hicieron una serie de comentarios, los cuales giraron en torno a la **participación ciudadana como clave en el desarrollo de la Ciudad**; no obstante, señalaron que actualmente ésta no se ve reflejada, en parte debido a que **los ciudadanos están decepcionados** de lo que ocurre en el país, **lo que genera desconfianza y una renuencia a involucrarse en procesos participativos**. Añadieron que por ello existe una tendencia a dejar en manos del Gobierno la solución a las problemáticas prevalentes, que si bien es parte de su atribución, solo no puede resolverlas.

Por ejemplo, se mencionó que los espacios públicos acaparados por la delincuencia, se origina en parte porque los vecinos que cuentan con un parque cerca y dotado de equipamiento no cuidan de él; en contraste, cuando tienen las herramientas necesarias y **la comunidad se organiza y se responsabiliza** de una parte del espacio puede lograr que éste se mantenga en **buenas condiciones y sea utilizado activamente**.

En este sentido, coincidieron en que existe un problema de raíz en tanto la **Ciudadanía carece de valores, respeto mutuo y sensibilización** ante las problemáticas. Se agregó que no se trata de ser reactivos sino de atacar las problemáticas de raíz, por ejemplo, se señaló que el Gobierno proporciona recursos económicos dirigidos a adultos mayores; sin embargo, el apoyo tarda alrededor de un año en ser otorgado al beneficiario, en cambio si los distintos programas aprovecharan el potencial de los adultos mayores quienes pueden seguir siendo productivos, serían personas activas más que beneficiarios de un mero apoyo asistencial.

Adicionalmente se mencionó que la participación ciudadana “está por los suelos” ya que el recorte en el presupuesto a nivel federal ha impactado a las delegaciones quienes han sido afectadas en cuanto a la promoción de los diversos programas, pues ya no cuentan con el recurso suficiente para su difusión e instrumentación.

En consecuencia las y los participantes se pronunciaron por un **trabajo conjunto entre Gobierno y Ciudadanía**. En este tenor se hizo hincapié en la relevancia del trabajo en coordinación y colaboración con otras instituciones para que las estrategias puedan tener un mayor impacto, en tanto las atribuciones de cada una puedan complementarse, **unir esfuerzos y trabajar en equipo**.

Posterior a las participaciones, la Moderadora explicó al grupo que las Estrategias planteadas en la sesión previa habían sido sometidas a un análisis por el IIS – UNAM con base en la Ley de Desarrollo Urbano del D.F., a fin de considerar su viabilidad y pertinencia dentro del Programa General de Desarrollo Urbano (PGDU), de tal forma que, en su caso, la redacción de las mismas había sido ajustada. Aclarado el punto se mostraron las **cinco** grandes Estrategias encaminadas al PGDU, derivadas de la mesa Adultos mayores, jóvenes y niños. Las estrategias fueron las siguientes:

No.	Estrategias
1	Construir y/o recuperar equipamientos y espacios públicos con fines recreativos y productivos dirigidos a adultos mayores, jóvenes y niños.
2	Recuperar, rehabilitar y equipar con protocolos de seguridad y protección civil las vialidades de la Ciudad para el libre y adecuado tránsito.
3	Adecuar la infraestructura urbana a las necesidades de toda la población con criterios de accesibilidad universal (rampas, accesos libres).
4	Impulsar mecanismos de transparencia y la rendición de cuentas en la instrumentación de programas y políticas gubernamentales, así como el ejercicio del presupuesto de manera equitativa.
5	Orientar una política pública que garantice el cuidado y mantenimiento de espacios públicos y equipamientos de forma activa y funcional para adultos mayores, jóvenes y niños.

La Moderadora instó a las y los participantes a externar su opinión al respecto de las cinco estrategias presentadas. De este modo se reiteró la falta de estrategias orientadas a desarrollar un trabajo para abordar las problemáticas desde la raíz.

Se añadió que en general, las estrategias planteadas constituyen acciones en las cuales se supone ya se trabaja pero que no ocurre nada, pues las cosas continúan igual.

Se señaló también que podría agregarse una estrategia orientada a una participación ciudadana más focalizada, de modo que no se vuelque toda la responsabilidad en el Gobierno.

Respecto a la segunda estrategia: *Recuperar, rehabilitar y equipar con protocolos de seguridad y protección civil las vialidades de la Ciudad para el libre y adecuado tránsito*, se puntualizó que principalmente resulta competencia de la Secretaría de Movilidad (SEMOVI) y las demarcaciones aledañas.

1.2 TÉCNICA DE TRABAJO EN SUBGRUPOS

La actividad en subgrupos fue el medio para que las y los participantes profundizaran o ajustaran las cinco estrategias en la medida que lo consideraran pertinente, tomando en cuenta su viabilidad en el PGDU. Para tal fin se conformaron dos subgrupos quienes desarrollaron las Estrategias a partir de las preguntas: *¿Cómo?* y *¿Quiénes?*

Cabe señalar que en esta actividad, de las cinco estrategias presentadas, los subgrupos abordaron solo aquellas de su interés.

Subgrupo 1			
No.	Estrategia	¿Cómo?	¿Quiénes?
1	Construir y/o recuperar equipamientos y espacios públicos con fines recreativos y productivos dirigidos a adultos mayores, jóvenes y niños.	Dotando a los parques de bolsillo de instrumentos para el sano ejercicio (bicicletas fijas, caminadoras, pesas)	Instituto del deporte, Demarcaciones políticas, Grupos vecinales
2	Recuperar, rehabilitar y equipar con protocolos de seguridad y protección civil las vialidades de la Ciudad para el libre y adecuado tránsito.	Rotulación de rampas y accesos públicos para minusválidos y adultos mayores. Balización en vías públicas	Autoridades y medios de información

3	Adecuar la infraestructura urbana a las necesidades de toda la población con criterios de accesibilidad universal (rampas, accesos libres).	Particularmente colocando elevadores que tengan mantenimiento constante	Secretaría de Obras (Vías primarias) Demarcaciones políticas (Vías secundarias)
1 y 5	Orientar una política pública que garantice la construcción y equipamiento de espacios públicos, garantizando el cuidado y funcionamiento de dichos espacios con fines recreativos y productivos dirigidos a adultos mayores, jóvenes y niños.		Gobierno, AEP, SEDUVI.

Subgrupo 2			
No.	Estrategia	¿Cómo?	¿Quiénes?
2	Adecuar, rehabilitar y equipar con protocolos de seguridad y protección civil las vialidades de la Ciudad para el libre y adecuado tránsito.	Considerar los criterios del <i>Programa Integral de Movilidad</i> para garantizar la accesibilidad física en las vías primarias de la CDMX	SEDUVI en coordinación con: AGU, AEP, SEMOVI, SOBSE, INDEPEDI.
3	Adecuar la infraestructura urbana a las necesidades de toda la población con criterios de accesibilidad universal (rampas, accesos libres).	Institucionalizar y crear reglas de operación del Programa "Tu Ciudad te requiere". Conformar observatorios ciudadanos de rendición de cuentas de proyectos de recuperación de espacios públicos.	SEDUVI, Ciudadanos

Nomenclatura: **AGU:** Agencia de Gestión Urbana de la Ciudad de México, **AEP:** Autoridad del Espacio Público, **SEMOVI:** Secretaría de Movilidad, **SOBSE:** Secretaría de Obras y Servicios, **INDEPEDI:** Instituto para la Integración al Desarrollo de las personas con Discapacidad.

Al término del trabajo en subgrupos cada uno compartió con el resto de las y los participantes las conclusiones a las que llegaron. En esa plenaria las y los asistentes estuvieron de acuerdo en hacer ajustes a las cinco estrategias originalmente presentadas. Entre las principales modificaciones destacó la unificación de las estrategias 1 y 5 originales, que fue propuesta por el subgrupo 1 y aceptada por los demás participantes. Igualmente en conjunto propusieron incluir una estrategia orientada a proveer información en materia de desarrollo urbano y ordenamiento del territorio a adultos mayores, jóvenes y niños, misma que durante el trabajo en subgrupos no fue considerada por ningún equipo.

Finalmente, con el propósito de establecer una jerarquía para las estrategias planteadas y asignarles un orden de prioridad, a partir del cual deberían ser instrumentadas, las y los participantes mediante una dinámica de votación, distribuyeron un total de cinco boletos en los distintos sobres que representaron cada una de las Líneas Estratégicas finales. De este modo el resultado fue el siguiente:

Prioridad	Líneas Estratégicas	No. de boletos
1	Impulsar mecanismos de transparencia y la rendición de cuentas en la instrumentación de programas y políticas gubernamentales, así como el ejercicio del presupuesto de manera equitativa.	13
2	Orientar una política pública para construir y/o recuperar equipamientos y espacios públicos con fines recreativos y productivos, que garantice el cuidado y mantenimiento de espacios públicos y equipamientos de forma activa y funcional para adultos mayores, jóvenes y niños.	11
3	Adecuar la infraestructura urbana a las necesidades de toda la población con criterios de accesibilidad universal (rampas, accesos libres).	10
4	Adecuar, rehabilitar y equipar con protocolos de seguridad y protección civil las vialidades de la Ciudad para el libre y adecuado tránsito.	7
5	Proveer información en materia de desarrollo urbano y ordenamiento del territorio a adultos mayores, jóvenes y niños.	4

1.3 COMENTARIOS FINALES

Debido a que la mayoría de las y los participantes asistía por primera vez a los trabajos de la mesa, se vertieron nuevamente comentarios respecto a las problemáticas que a su parecer prevalecen en la Ciudad. En esta ocasión destacó la **falta de una participación ciudadana efectiva**, derivada de un descontento generalizado que propicia desconfianza y renuencia hacia los procesos participativos. En contraste se señaló la relevancia de dicha participación ciudadana como pieza clave que incide en el desarrollo de la Ciudad, al mismo tiempo que contribuye con el Gobierno a la resolución de las problemáticas, pues se requiere un trabajo en conjunto: Gobierno – Ciudadanía. En este sentido, también se exaltó que el problema de raíz estriba en que la **Ciudadanía carece de valores, respeto mutuo y sensibilización** ante las problemáticas.

Se apuntó la necesidad de que las diversas instituciones u organizaciones trabajen en coordinación para que sus acciones tengan un mayor impacto, en tanto las atribuciones de cada una puedan complementarse, **unir esfuerzos y trabajar en equipo**.

Al respecto de las Estrategias presentadas como propuesta encaminada al PGDU, se presentaron algunas modificaciones entre las que destacan la unificación de las estrategias 1 y 5 originales; es decir, que Construir y/o recuperar equipamientos y espacios públicos con fines recreativos y productivos dirigidos a adultos mayores, jóvenes y niños, debería inscribirse en una política pública que también garantice el cuidado y mantenimiento de dichos espacios públicos y equipamientos de forma activa y funcional.

Asimismo, se incluyó una estrategia orientada a **proveer información en materia de desarrollo urbano y ordenamiento del territorio** a adultos mayores, jóvenes y niños.

En cuanto a la jerarquía otorgada a las estrategias finales para asignarles un orden de prioridad, a partir del cual deberían ser instrumentadas, las y los consejeros se pronunciaron en primer lugar a favor de Impulsar mecanismos de transparencia y la rendición de cuentas en la instrumentación de programas y políticas gubernamentales, así como el ejercicio del presupuesto de manera equitativa.